ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 5-03/21

в отношении адвоката М.О.Н.

г. Москва 25 марта 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя Г.Д.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 09.02.2021 г. по жалобе доверителя Г.Д.Н. в отношении адвоката М.О.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Г.Д.Н. в отношении адвоката М.О.Н., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы доверителя на основании соглашения в Ш. суде Московской области.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не предоставила заявителю его экземпляр соглашения, отказалась представлять интересы заявителя в судебном заседании 12.10.2021г.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката М.О.Н. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* ордер № 008818 от 04.09.2020 г.;
* договор от 01.09.2020 г.;
* протокол.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражала против доводов жалобы и пояснила, что доверителем были внесены по договору только 8000 руб. При этом до этого она провела 2 дела для данного доверителя, и он всегда вовремя исполнял свои обязанности по оплате. В связи с тем, что обязанность по оплате оставшейся суммы до судебного заседания 12.10.2020г. заявителем не была исполнена, адвокат сочла это односторонним отказом от договора с его стороны, сообщила об этом суду и покинула суд перед судебным заседанием 12.10.2020г.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* договор;
* исковое заявление;
* акт осмотра земельного участка;
* заключение кадастрового инженера;
* записи адвоката.

25.03.2021г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

25.03.2021г. в заседании комиссии заявитель пояснил, что он не отказывался от оплаты. Перед заседанием 12.10.2020г. он предлагал адвокату внести следующий платеж по договору в размере 10 000 или 15 000 руб., однако адвокат потребовала полной оплаты по соглашению, и не получив ее, покинула зал суда.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат М.О.Н. оказывала доверителю Г.Д.Н. юридическую помощь в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от 01.09.2020 года.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п.6 п.2 ст.20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что доверитель ненадлежащим образом исполнил обязанность по оплате адвокату гонорара. Пунктом 3.1 договора об оказании юридической помощи от 01.09.2020г. предусмотрен размер гонорара адвоката в сумме 25 000 рублей. Данная сумма должна быть уплачена доверителем до 24.09.2020 года согласно отметке, сделанной на тексте договора, заверенной подписями доверителя и адвоката.

Доверителем фактически была уплачена адвокату денежная сумма в размере 8 000 рублей, что сторонами дисциплинарного производства не оспаривается.

Соглашение об оказании юридической помощи является гражданско-правовой сделкой и к нему применяются общие положения ГК РФ об обязательствах.

Согласно пункту 2 статьи 328 ГК РФ в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе [приостановить исполнение](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207545/#dst100138) своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Из содержания ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» следует, что обязанности адвокату оказывать юридическую помощь корреспондирует встречная обязанность доверителя вносить гонорар за ее оказание. В случае, если доверитель не исполняет либо ненадлежащим образом исполняет обязанность по внесению гонорара, у адвоката имеются законные основания в одностороннем порядке отказаться от исполнения соглашения об оказании юридической помощи (за исключением случаев оказания адвокатом юридической помощи в качестве защитника по уголовному делу, где прямой запрет на отказ адвоката от принятой на себя защиты установлен п.7 ст.49 УПК РФ).

В связи с данными обстоятельствами у адвоката М.О.Н. имелись законные основания в одностороннем порядке отказаться от исполнения заключенного с Г.Д.Н. соглашения об оказании юридической помощи вследствие неисполнения доверителем встречной обязанности по оплате вознаграждения адвоката.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.О.Н. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Д.Н..

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.О.Н. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Д.Н.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.